



**ISTITUTO COMPRENSIVO STATALE "2 – MASSAIA"**

Cod. Fisc. **9518700639** - Cod. Mecc. **NAIC8FE00Q** - e-mail [naic8fe00q@istruzione.it](mailto:naic8fe00q@istruzione.it)

Corso Umberto 1, 70 - . Tel. 081472383 – Fax 081276440 – 081276410

80046 S. GIORGIO A CREMANO (NA)

Prot. n° 3486/F1

del 24/06/2014

**Programma Operativo Nazionale FESR "Ambienti per l'apprendimento"**

**Asse II "Qualità degli ambienti scolastici" Obiettivo C**

**Avviso PON FESR ASSE II – Bando n° AOODGAI/7667 del 15/06/2010.**

**Autorizzazione Prot. n° AOODGAI/6680 del 12/06/2013**

**PROGETTO "RIQUALIFICAZIONE DEGLI EDIFICI SCOLASTICI"**

**CIG 5589754AEA**

codice progetto	Tipo di intervento	Importo lavori	CUP
C-1-FESR06_POR_CAMPANIA- 2010 -824	Interventi per il risparmio energetico	€ 110.000,00	J68G10001670007
C-2-FESR06_POR_CAMPANIA- 2010 -544	Interventi per la messa a norma degli impianti	€ 110.078,386	J68G10001730007
C-4-FESR06_POR_CAMPANIA- 2010 -663	Interventi per il miglioramento dell'accessibilità a tutti	€ 5.838,43	J68G10001850007
C-5-FESR06_POR_CAMPANIA- 2010 -561	Interventi finalizzati a promuovere l'attività sportiva	€ 12.104,064	J68G10001920007
<b>TOTALE LAVORI</b>		<b>€ 238.020,88</b>	
Oneri della sicurezza (D. Lgs. 81/2008)		<b>€ 5.000,00</b>	
<b>TOTALE LAVORI inclusi gli oneri della sicurezza</b>		<b>€ 243.020,88</b>	

<b>OGGETTO:</b>	<p><b>Verbale di gara per l'affidamento dei SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione dei lavori, misura e contabilità) con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa</b></p> <p>Fondo Europeo di Sviluppo Regionale – Avviso congiunto MIUR-MATTM prot. n. AOODGAI/7667 del 15/06/2010. PON FESR ASSE II “QUALITA' DEGLI AMBIENTI SCOLASTICI”. Obiettivo C</p> <p>Stazione Appaltante: ISTITUTO COMPRENSIVO “2 – MASSAIA” Cod. Fisc. 9518700639 - Cod. Mecc. NAIC8FE00Q - e-mail naic8fe00q@istruzione.it Corso Umberto I, 70 - Tel. 081472383 – Fax 081276440 – 081276410 80046 San Giorgio a Cremano (Na)</p>
-----------------	--

L'anno 2014, il giorno 18 del mese di giugno alle ore 12,30, in seduta pubblica, presso l'Ufficio del Dirigente Scolastico dell'Istituto Comprensivo 2° Massaia, si è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura comparativa di cui all'oggetto.

La Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata, è composta da:

- Il RUP Prof.ssa Stranges Giovanna, Dirigente Scolastico e Presidente di Gara,
- La Prof.ssa Turco Anna, architetto e docente della scuola,
- La Prof.ssa Scognamiglio Mariarosaria, docente di matematica della scuola (con funzione verbalizzante)

È presente il supporto al RUP Prof. Napolitano Giovanni (senza funzione giudicatrice); non si sono presentati nessuno dei tecnici concorrenti.

Il Presidente dichiara aperta la seduta della gara in oggetto

**PREMESSO**

- che il servizio in oggetto è finanziato dal PON FESR “Ambienti per l'apprendimento” Asse II “Qualità degli ambienti scolastici” Obiettivo C;
- che con Decreto n 3097/F1 del 03/06/2014 il Dirigente Scolastico Prof.ssa Stranges Giovanna dell'Istituto Comprensivo Statale “2 Massaia” ha indetto la procedura comparativa, per l'affidamento dei **servizi di progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione dei lavori, misura e contabilità;**
- che il criterio di aggiudicazione prescelto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.;
- che con Decreto n 3358/F1 del 16/06/2014 il Dirigente Scolastico ha nominato la Commissione giudicatrice, i cui componenti sono sopra elencati;
- che, a seguito di indagine di mercato, sono stati individuati i seguenti operatori economici, ritenuti idonei alla realizzazione del servizio in oggetto, a cui è stata inoltrata lettera di invito Prot n 3097/F1 in data 03/06/2014:
  1. **CIDIEMME ENGINEERING,**
  2. **Arch. GIOVANNI DE PASQUALE,**
  3. **Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE,**
  4. **Arch. ANTONIO OROPALLO,**
  5. **Dott. Arch. ANNA SANNINO**

fissando il termine per la presentazione delle domande entro e non oltre le ore 12,00 del 13/06/2014;

- Che dalla stessa Commissione Giudicatrice è stato redatto il prospetto comparativo allegato al presente verbale (Allegato n 1), sulla scorta delle indicazioni riportate nella lettera d'invito.

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente inizia le operazioni di gara per l'aggiudicazione in oggetto, dando atto che sono pervenuti cinque plichi nei termini stabiliti, tutto ciò per come si evince dagli atti trasmessi dal responsabile dell'Ufficio Protocollo addetto alla ricezione dei plichi.

Di seguito vengono riportate le ditte che hanno presentato istanza di partecipazione:

- **CIDIMME ENGINEERING**, prot. n. 3266/F1 del 11/06/2014;
- **Arch. GIOVANNI DE PASQUALE**, prot. n.3308/F1 del 13/06/2014;
- **Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE**, prot. n. 3309/F1 del 13/06/2014;
- **Arch. ANTONIO OROPALLO**, prot. n. 3310/F1 del 13/06/2014;
- **Dott. Arch. ANNA SANNINO** prot. n. 3312/F1 del 13/06/2014.

Si dà atto che i suddetti tecnici partecipano a seguito di regolare trasmissione della lettera di invito da parte di codesta Amministrazione.

Il Presidente, avendo constatato e fatto constatare l'integrità dei plichi pervenuti, dà atto che i professionisti partecipanti sono cinque e, pertanto, procede all'apertura dei relativi plichi secondo l'ordine di protocollo e procedendo all'esame delle buste e poi della documentazione amministrativa, confrontandola con quella richiesta nella lettera di invito e decidendone, in conseguenza, l'ammissione o meno così come di seguito riportato:

1. **CIDIEMME ENGINEERING**, AMMESSO
2. **Arch. GIOVANNI DE PASQUALE**, AMMESSO
3. **Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE**, AMMESSO
4. **Arch. ANTONIO OROPALLO**, AMMESSO
5. **Dott. Arch. ANNA SANNINO** AMMESSA.

Il Presidente dà atto che al termine delle suddette verifiche documentali vengono ammesse cinque tecnici concorrenti. L'aggiudicazione del servizio avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto disciplinato dall'art. 83 del D.Lgs 163/2006, mediante l'assegnazione di un punteggio massimo di 100 punti secondo i parametri indicati nel prospetto dell'Allegato n 1.

La Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in ordine di protocollo di arrivo. Al fine di procedere con l'applicazione del metodo del confronto a coppie vengono attribuite le lettere identificative ad ognuno dei concorrenti come di seguito riportato:

<b>CIDIEMME ENGINEERING</b>	A
<b>Arch. GIOVANNI DE PASQUALE</b>	B
<b>Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE</b>	C
<b>Arch. ANTONIO OROPALLO</b>	D
<b>Dott. Arch. ANNA SANNINO</b>	E

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i diversi livelli di preferenza nel confronto a coppie. In allegato al presente verbale, di cui fanno parte integrante, vi sono le schede redatte dai commissari. Si passa a sommare i valori attribuiti ad ogni offerta

quindi, rapportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma le somme provvisorie prima calcolate, si ottengono i coefficienti da moltiplicare per il fattore ponderale di ognuno dei sub-elementi.

In esito a tale operazione scaturiscono i punteggi riportati nell'Allegato n 2.

Si procede a valutare l'offerta economica e temporale.

Per quanto riguarda la valutazione dell'offerta economica il punteggio al ribasso percentuale sul prezzo è attribuito applicando la seguente formula:

per  $A_i \leq A_{soglia}$ :  $C_i = X * A_i / A_{soglia}$

per  $A_i > A_{soglia}$ :  $C_i = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove:

**C<sub>i</sub>** è il **coefficiente** attribuito al concorrente iesimo;

**A<sub>i</sub>** è il **valore** dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

**A<sub>soglia</sub>** è la **media aritmetica** dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

**X= 0,85**;

**A<sub>max</sub>**= valore dell'offerta (ribasso) più conveniente, cioè maggiore

Dai calcoli eseguiti **A<sub>soglia</sub>** è di **0,312222** e applicando le formule si ottengono i seguenti coefficienti da moltiplicare per il fattore ponderale(10), corrispondente all'offerta economica( Allegato 3):

<b>CIDIEMME ENGINEERING</b>	A	0,56
<b>Arch. GIOVANNI DE PASQUALE</b>	B	0,68
<b>Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE</b>	C	0,54
<b>Arch. ANTONIO OROPALLO</b>	D	1,93
<b>Dott. Arch. ANNA SANNINO</b>	E	2,35

Per quanto attiene la riduzione percentuale sul tempo tutti i concorrenti offrono una riduzione del 20% (riduzione max), pertanto ad ognuno vengono attribuiti 5 punti (punteggio massimo).

Il calcolo dei punteggi complessivi è eseguito mediante l'applicazione della formula:

$$K_i = A_{i1} * P_{a1} + A_{i2} * P_{a2} + A_{i3} * P_{a3} + C_i * P_c + D_i * P_d$$

dove:

**K<sub>i</sub>** è il punteggio totale attribuito al concorrente iesimo

**P<sub>an</sub>** è il fattore ponderale corrispondente ad ognuno dei tre sub elementi di cui si compone l'offerta tecnica

**P<sub>c</sub>** è il fattore ponderale corrispondente all'offerta economica

**P<sub>d</sub>** è il fattore ponderale corrispondente all'offerta temporale

Pertanto ad ogni singolo concorrente risultano attribuiti i seguenti punteggi (Allegato 1):

Concorrenti	Punteggi parziali					Totale
<b>CIDIEMME ENGINEERING</b>	30	25	30	5,6	5	95,6
<b>Arch. GIOVANNI DE PASQUALE</b>	4,2	5	2,4	6,8	5	23,4

<b>Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE</b>	2,7	5,25	2,4	5,4	5	20,75
<b>Arch. ANTONIO OROPALLO</b>	1,2	0,75	2,4	19,3	5	28,65
<b>Dott. Arch. ANNA SANNINO</b>	16,5	12,75	20,1	23,5	5	77,85

Per la rilevazione dell'offerta anomala si deve verificare che

( $P_{\text{offerta economica}} > 8$ ) AND ( $P_{\text{offerta tecnica}} > 68$ ) (punti max ridotti dell'80%)

<b>Concorrenti</b>	<b>Punti Offerta tecnica</b>	<b>Punti Offerta economica</b>
<b>CIDIEMME ENGINEERING</b>	<b>85 (&gt;68)</b>	5,6
<b>Arch. GIOVANNI DE PASQUALE</b>	11,6	6,8
<b>Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE</b>	10,35	5,4
<b>Arch. ANTONIO OROPALLO</b>	4,35	<b>19,3 (&gt;8)</b>
<b>Dott. Arch. ANNA SANNINO</b>	49,35	<b>23,5 (&gt;8)</b>

e poiché nessuno dei concorrenti si trova in questa condizione, come si evince dai calcoli, non è stata riscontrata nessuna offerta anomala.

Pertanto, la graduatoria per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa risulta la seguente

1. **CIDIEMME ENGINEERING**, punteggio complessivo 95,6;
2. **Dott. Arch. ANNA SANNINO**, punteggio complessivo 77,85;
3. **Arch. ANTONIO OROPALLO**, punteggio complessivo 28,65;
4. **Arch. GIOVANNI DE PASQUALE**, punteggio complessivo 23,4;
5. **Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE**, punteggio complessivo 20,75.

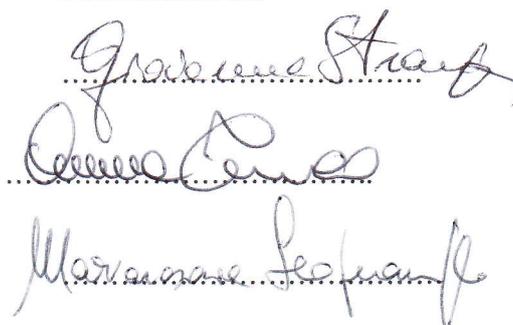
La seduta è tolta alle ore 16,00 del 18/06/2014

Letto, Confermato e sottoscritto

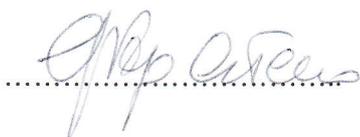
IL PRESIDENTE DI GARA



I COMMISSARI



IL SUPPORTO AL RUP



## Scala di preferenza

Ogni commissario per ogni elemento di valutazione deve esprimere una preferenza secondo la scala

Parità	1
Minima	2
Piccola	3
Media	4
Grande	5
Massima	6

OFFERTA MEDIOCRE

OFFERTA SUFFICIENTE

OFFERTA PIU' CHE SUFFICIENTE

OFFERTA BUONA

OFFERTA OTTIMALE

Commissario n° 1

Giovanna Straup

Sub  
1)

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 1

	B	C	D	E
A	A 6	A 6	A 6	A 5
	B	B 2	B 2	E 4
		C	C 2	E 4
			D	E 4

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 2

2)

	B	C	D	E
A	A 6	A 6	A 6	A 6
	B	B 4	B 4	E 4
		C	C 3	E 4
			D	E 4

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 3

3)

	B	C	D	E
A	A 6	A 6	A 6	A 6
	B	CB 1	DB 1	E 4
		C	DC 1	E 4
			D	E 4

Commissario n° 2

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 1

	B	C	D	E
A	A5	A5	A5	A2
B		BC1	<del>BD</del> 1	E4
C			D2	E4
D				E3

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 2

	B	C	D	E
A	A4	A4	A4	A2
B		BC1	BD1	E2
C			CD1	E2
D				E2

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 3

	B	C	D	E
A	A6	A6	A6	A2
B		BC1	<del>BD</del> 1	E6
C			CD1	E6
D				E6

*Anna Turco*

Commissario n° 3

SCOGNAMIGLIO MARIAROSARIA

*M. Scognamiglio*

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 1

	B	C	D	E
A	A 6	A 6	A 6	A 5
B		BC 1	B 2	E 4
C			C 2	E 4
D				E 4

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 2

	B	C	D	E
A	A 6	A 5	A 6	A 5
B		C 4	B 2	E 5
C			C 4	E 4
D				E 4

CONFRONTO A COPPIE sub-elemento n 3

	B	C	D	E
A	A 6	A 6	A 6	A 5
B		BC 1	BD 1	E 5
C			CD 1	E 5
D				E 5

Allegato 1 – “Prospetto comparativo – criterio aggiudicazione- offerta economicamente più vantaggiosa” (ex art.83 D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.)

<u>Servizi</u>						
	OPERATORE ECONOMICO CIDIEMME ENGINEERING	Arch. GIOVANNI DE PASQUALE	Dott. Arch. FRANCESCO GENTILE	Arch. ANTONIO OROPALLO	Dott. Arch. ANNA SANNINO	OPERATORE ECONOMICO .....
Qualità dell' offerta tecnica: Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta rispetto alle esigenze manifestate dalle amministrazioni PUNTEGGIO MAX: <b>30</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	30	4,2	2,7	1,2	16,5	
b) Qualità e organizzazione del gruppo di lavoro preposto PUNTEGGIO MAX: <b>25</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	25	5	5,25	0,75	12,75	
c) Schede di progetti similari PUNTEGGIO MAX: <b>30</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	30	2,4	2,4	2,4	20,1	
Offerta economica PUNTEGGIO MAX: <b>10</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	5,6	6,8	5,4	19,3	23,5	-

Servizi Aggiuntivi						
Offerta temporale (riduzione max 20%) PUNTEGGIO MAX: <b>5</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	5	5	5	5	5	
<b>Punteggio complessivo</b>	<b>95,6</b>	<b>23,4</b>	<b>20,75</b>	<b>28,65</b>	<b>77,85</b>	

**1° classificato: CIDIEMME ENGINEERING**

**2° classificato: Dott. Arch. ANNA SANNINO**

**MOTIVO DELLA SCELTA** Punteggio complessivo realizzato più alto in ordine agli indicatori prestabiliti.

Il Dirigente Scolastico

*Giovanna Straup*

Commissione Giudicatrice

*Giovanna Straup*

*Anna Straup*

*M. De Franco*

ALLEGATO N 2  
Sub-elemento 1

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ valore Max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	23	17	23	63	1	30	30,00
B	4	2	3	9	0,14	30	4,20
C	2	1	3	6	0,09	30	2,70
D	0	3	0	3	0,04	30	1,20
E	12	11	12	35	0,55	30	16,50

Sub-elemento 2

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ valore Max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	24	14	22	60	1	25	25
B	8	2	2	12	0,2	25	5
C	3	2	8	13	0,21	25	5,25
D	0	2	0	2	0,03	25	0,75
E	12	6	13	31	0,51	25	12,75

ALLEGATO N 2  
Sub-elemento 3

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ valore Max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	24	20	23	67	1	30	30,00
B	2	2	2	6	0,08	30	2,40
C	2	2	2	6	0,08	30	2,40
D	2	2	2	6	0,08	30	2,40
E	12	18	15	45	0,67	30	20,10

Allegato 3

Calcolare : offerta/BdA; ribasso=1-offerta/BdA; valore soglia =media dei ribassi; coefficiente  
I coefficienti si calcolano in modo diverso

$$X = \frac{0,85}{A_i \leq A_{soglia}}$$

$$C_i = X * A_i / A_{soglia}$$

$$BdA = 40.137,28 \text{ (Base d'Asta)}$$

Ai ribasso concorrente iesimo

**Offerta**

Oi	
Oa	31864,69
Ob	30102,96
Oc	32109,72
Od	22878,25
Oe	21072,07

**Ribasso**

Ai	(1 - Oi / BdA)
Aa	0,2061
Ab	0,2500
Ac	0,2000
Ad	0,4300
Ae	0,4750

**RIBASSO percentuale**

%	
	20,61
	25
	20
	43
	47,5

Valore soglia Ai

0,3122

(Aa+Ab+Ac+Ad+Ae)/5 media dei ribassi

**Calcolo del Ci**

Ai <= Asoglia

Ai / A soglia	COEFFICIENTE Ci = X * Ai / A soglia
Aa	0,66
Ab	0,80
Ac	0,64
Ad	
Ae	

Ai >= Asoglia

Ai - A soglia	Amax = 0	COEFFICIENTE Ci = X + (1,00-X) * [(Ai-Asoglia) / (Amax-Asoglia)]
Aa		
Ab		
Ac		
Ad	0,1178	1,9353
Ae	0,1628	2,3500